BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1139-8/26
Бања Лука, 30.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Медиком д.о.о. Бијељина, бр. 1718/26 од 26.06.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 3987/26 од 17.06.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Болница Свети Врачеви Бијељина, у поступку јавне набавке „потрошног материјала зс потребе радиологије“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Медиком д.о.о. Бијељина, бр. 1718/26 од 26.06.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 3987/26 од 17.06.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Болница Свети Врачеви Бијељина, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Болница Свети Врачеви Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 106-1-1-146-3-128/26 од 23.04.2026. годиме, у отвореном поступку набавке „потрошног материјала зс потребе радиологије“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

У циљу доказивања активне легитимације истичемо даје жалилац поднио понуду у предметном поступку набавке чиме је исказао интерес за додјелу уговора о јавној набавци из чега произлази његов непосредни правни интерес за подношење жалбе. Понуда жалиоца је оцијењена као прихватљива у складу са условима и захтјевима из тендерске документације за предметну набавку.

У складу са утврђеним критеријумима за додјелу уговора (цијена 90% и рок испоруке 10%), наша понуда је рангирана на друго мјесто одмах иза понуде изабраног понуђача, чија прихватљивост се оспорава предметном жалбом, тако да би у случају основаности жалбе и утврђивања да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, понуда жалиоца била прворангирана у предметном поступку јавне набавке, чиме је доказана, односно учињена вјероватним, а све у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, околност да би у конкретном поступку јавне

набавке била или могла бити проузрокована штета жалиоцу због незаконитог и неправилног поступања уговорног органа, које се огледа у доношењу ожалбене одлуке о избору најповољнијег понуђача, којом је као најповољнији изабран понуђач чија понуда није правилна, односно не испуњава одговарајуће услове и захтјеве из тендерске документације за предметну набавку, а што ће бити детаљно образложено у наставку жалбе.

Дана 22.06.2026. године овлаштени представник жалиоца је у присуству представника Уговорног органа извршио увид у понуду понуђача: „Степмед" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Изабрани понуђач).

Приликом увида уочени су недостаци, због којих су правилном примјеном ЗЈН и одредби Тендерске документације, понуда Изабраног понуђача од стране Уговорног органа требала бити одбијена као неправилна.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 3987/26 од 17.06.2026. године за ЛОТ 1 - потрошни материјал за инјектор Ulrich, понуда понуђача „Степмед" д.о.о. Бања Лука је, након проведене евалуације понуда, изабрана као најповољнија на основу критеријума економски најповољније понуде, те је именованом понуђачу додијељен Уговор за јавну набавку потрошног материјала за инјектор Ulrich.

У конкретном предмету поступајућа комисија је приликом отварања понуда и вођења поступка пропустила поступити у складу са чланом 49., као и са чланом 25. став (1) тачка е) ЗЈН, а који дефинише:

„У провођењу отвореног поступка уговорни орган дужан је: е) извршити провјеру квалификација понуђача према условима учешћа у тендерској документацији и оцијенити понуде према критеријима за додјелу уговорафи

Према наведеној одредби, Комисијаје приликом отварања понуда имала право и обавезу утврдити и оцијенити понуду према критеријима за додјелу уговора, а у складу са захтјевима и одредбама тендерске документације.

Увидом у каталог који је Изабрани понуђач доставио у својој понуди може се закључити да понуђени производ, на први поглед, одговара техничким спецификацијама прописаним Анексом 1-1. тендерске документације (Образац за цијену понуде - робе са техничком спецификацијом).

Међутим, тачком 3.3. под б) тендерске документације уговорни орган је, ради доказивања техничке и професионалне способности, изричито захтијевао да понуђачи за понуђену робу доставе Рјешење/Потврду о упису предмета набавке у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, са свим прилозима (оригинал или овјерену копију).

Увидом у страну 54 понуде Изабраног понуђача утврђено је да је за ЛОТ 1, ставку 1, понуђено медицинско средство заштићеног назива „Инјектион Тубинг System"'.

Доказ: Увид у страну 54 понуде Изабраног понуђача.

Међутим, прегледом Потврде број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године, достављене на странама 24-43 понуде Изабраног понуђача, неспорно произлази да је за ЛОТ 1, ставку 1, као регистровано медицинско средство означен производ заштићеног назива „Pressure Connecting Тубе", а не производ „Инјектион Тубинг System" који је понуђен и за који је достављена каталошка документација.

Из наведеног произлази да доказ о регистрацији није достављен за медицинско средство које је предмет понуде, већ за друго медицинско средство различитог заштићеног назива. Слиједом тога. Изабрани понуђач није доказао да је управо понуђени производ уписан у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, како је то изричито захтијевано тендерском документацијом.

Надаље, тачком 3.3. под д) тендерске документације уговорни орган је, ради доказивања техничке и професионалне способности, захтијевао достављање изјаве произвођача о компатибилности понуђеног потрошног материјала са инјектором Ulrich ЦТ мотион за ЛОТ 1.

Увидом у Изјаву произвођача Антмед, достављену на страни 49 понуде Изабраног понуђача, произлази да произвођач потврђује компатибилност понуђених производа за ставке 1, 2, 3. и 4. ЛОТ-а 1 са ULRICH ЦТ системом убризгавања (ULRICH ЦТ Инјектион System), али не и са конкретним моделом инјектора Ulrich ЦТ мотион, како је изричито захтијевано тендерском документацијом.

Имајући у виду да је уговорни орган захтијевао доказ компатибилности управо са моделом Ulrich ЦТ мотион, општа изјава о компатибилности са ULRICH ЦТ системом убризгавања не може се сматрати доказом испуњавања постављеног услова. Изабрани понуђач, стога, није доставио доказ који садржински одговара захтјеву из тендерске документације.

Техничка спецификација из Анекса 1-1. тендерске документације гласи:

„Лот 1 Потрошни материјал за инјектор Ulrich

Ставка 1. -Цријево за ротациону ваљкасту пумпу, стерилно, намјењено за 24 сатну употребу. С улазне стране цријево треба да има три крака са шиљцима, са интегрисаним ваздушним филтерима и заштитним капицама на шиљцима, од тога два бочна крака су за боце са контрастним средствима а средњи за физиолошки раствор. Цријево такође треба да има јединицу за мониторинг притиска, филтер за микрочестице, те излаз са луер лоцк прикључком и заштитном капицом. Компатибилно са инјектором за ЦТ контрастна средства ULRICH ЦТ Мотион. "

Техничка спецификација из Анекса 1-1 тендерске документације за ЛОТ 1, ставку 1 прописује, између осталог, да предмет набавке мора бити „цријево за ротациону ваљкасту пумпу", стерилно, намијењено за 24- часовну употребу, са осталим детаљно наведеним техничким карактеристикама и компатибилно са инјектором за ЦТ контрастна средства ULRICH ЦТ Мотион.

Прегледом каталога и остале техничке документације достављене у понуди Изабраног понуђача није могуће утврдити да понуђени производ испуњава наведени захтјев. Наиме, ни у каталогу нити у било којем другом достављеном документу није наведено да се ради о цријеву за ротациону ваљкасту пумпу, нити је та карактеристика на било који начин описана, означена или потврђена. Другим ријечима, из достављене техничке документације не произлази да је понуђени производ намијењен за употребу са ротационом ваљкастом пумпом, односно да посједује управо ону функционалну карактеристику коју је уговорни орган изричито захтијевао техничком спецификацијом.

Будући да је тендерском документацијом захтијевано да се испуњеност техничких спецификација доказује достављеном техничком документацијом произвођача, изостанак било каквог податка којим се потврђује да се ради о цријеву за ротациону ваљкасту пумпу значи да Изабрани понуђач није доказао испуњавање овог техничког захтјева. При томе, није довољно претпоставити да производ посједује наведену карактеристику само на основу његовог назива или намјене, већ је постојање сваке захтијеване техничке карактеристике морало бити јасно и недвосмислено потврђено документацијом достављеном у понуди.

Надаље, Изабрани понуђач није доказао да понуђено цријево посједује филтер за микрочестице, иако је ријеч о техничкој карактеристици која је изричито захтијевана Анексом 1-1 тендерске документације. Наиме, прегледом каталога и остале техничке документације достављене у понуди није могуће пронаћи податак којим произвођач потврђује постојање филтера за

микрочестице на понуђеном производу. Слиједом тога. Изабрани понуђач није доказао испуњавање овог обавезног техничког захтјева.

Такође, као што смо претходно нагласили битна техничка карактеристика предмета набавке је његова компатибилност са инјектором за ЦТ контрастна средства произвођача Ulrich, модел ЦТ Мотион..

Ставком 2, 3 и 4 је захтијевано је пацијент цријево са два неповратна вентила и Луер лоцк прикључцима, компатибилно са ЦТ Инјектором Ulrich ЦТ Мотион, различитих величина. Наведену техничку карактеристику нигдје није доказао.

Међутим, прегледом каталога и остале техничке документације достављене у понуди Изабраног понуђача није могуће утврдити да понуђено пацијент цријево посједује два неповратна вентила, будући да та карактеристика није наведена, описана нити означена у документацији произвођача. Сходно томе. Изабрани понуђач није доказао испуњавање овог обавезног техничког захтјева.

Неповратни вентили представљају сигурносни елемент инфузионог система, чија је функција да омогуће проток течности искључиво у предвиђеном смјеру, спрјечавајући повратни ток крви или контрастног средства кроз систем. На тај начин смањује се ризик од контаминације система, мијешања садржаја, нежељеног повратног тока и других нежељених догађаја који могу угрозити сигурност пацијента и поузданост примјене контрастног средства.

Управо због значаја ове карактеристике за безбједну примјену медицинског средства, уговорни орган је прописао као обавезан технички захтјев. Стога се њено постојање није могло претпостављати, већ је морало бити јасно и недвосмислено доказано техничком документацијом произвођача, што Изабрани понуђач није учинио.

Увидом у понуду понуђача Степмед и достављени каталог за производ с каталошким бројем "807 150" (стр 54. понуде), евидентно је да је званична интернет страница произвођача www.antmed.com . Наиме, на страници www.antmed.com, секција "Продуцтс", затим "Медицал имагинг продуцтс" и коначно "Ulrich пумп тубинг анд патиент тубинг" (https://www.antmed.com/en/product/cate-93?pos=conQ се поменути каталошки број нигдје не спомиње.

На изводу поменуте странице, јасно су наведена трокрака цријева са шиљцима са каталошким ознакама "ТУ01", "ТСОИ" и "ТС02".

Поред чињенице да Изабрани понуђач ни у овом поступку није доказао испуњеност захтијеваних техничких карактеристика, жалилац указује да постоје озбиљне околности које доводе у питање вјеродостојност достављене техничке документације.

Најме, ријеч је о истом предмету набавке, истом произвођачу/понуђач (Антмед) и истим каталошким бројевима који су били предмет оцјене и у ранијем поступку јавне набавке. У том поступку извршено је непосредно поређење достављених узорака са каталозима и потврдама о упису медицинских средстава, при чему су утврђене значајне разлике између података наведених у достављеној документацији и података који су били означени на самим производима.

Уговорни орган је у претходном поступку актом број: 5644/24 од 15.10.2024. године од понуђача „Медицом" д.о.о. Бијељина (сада жалиоца) и понуђача „СТЕПМЕДУ д.о.о. Бања Лука (сада Изабраног понуђача), захтијевао достављање узорака за предмет набавке који је идентичан овом, ради визуелног упоређивања идентичности узорака са производима понуђеним у понуди.

Увидом у фотографије узорака које је доставио Изабрани понуђач у претходном поступку утврдили смо да подаци и карактеристике наведени на достављеним

узорцима не одговарају подацима и карактеристикама производа понуђених у понуди Изабраног понуђача, односно не одговарају подацима наведеним у каталогу и Потврдама о упису медицинског средства које је понуђач „СТЕПМЕД“ д.о.о. Бања Лука доставио у својој понуди.

Прегледом фотографија узорака достављених у претходном поступку, ставке 1, 2, 3 и 4, произвођача АнтмедТМ, утврдили смо да се каталошки бројеви на достављеним узорцима слажу са каталошким бројевима на Потврдама АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године и број: 06-07.4-3-2781-1/23 од 20.06.2023. године и достављеним каталозима за наведене ставке.

Међутим, подаци који су видљиви на паковању достављених узорака, а који се односе на притисак цријева разликују се у односу на податке наведене у каталогу и Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди.

На паковању достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 1 - цријево за ротациону ваљкасту пумпу, произвођача АнтмедТМ, каталошки број: 807150, наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године које је Изабрани понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом паковања достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 2, произвођача АнтмедТМ, каталошки број: 600150. утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 2 наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4- 1 -9072-2/22 од 02.12.2022. године, које је Изабрани понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 3 произвођача Антмед™, каталошки број: 601150, утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 3 наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године, које је понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом достављеног узорка произвођача АнтмедТМ, каталошки број: ПТМФ19М32, утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 4 наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-3-2781-1/23 од 20.06.2023. године, које је понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

С обзиром на наведено јасно је да постоји одступање карактеристика производа наведених у понуди (каталогу и потврди АЛИМС-а) и карактеристика видљивих на достављеним узорцима тј. неподударање између понуђених и стварних карактеристика производа, али и неподударности са званичним подацима произвођача објављеним на сајту.

Достављени узорци не одговарају медицинским средствима која су регистрована код Агенције за лијекове и медицинска средства, односно узорци који су достављени нису регистровани код Агенције за лијекове и медицинска средства што је у супротности за захтјевима тендерске документације и одредбама Правилника о медицинским средствима БиХ.

Одредбом члана 71. став (1) и (3) Правилника о медицинским средствима је прописано да је носилац потврде у току периода важења потврде за упис у регистар медицинских средстава дужан писмено обавијестити Агенцију о свакој измјени, обнови или допуни издате потврде или поднесене документације.
Имајући у виду све наведено евидентна су значајна одступања између карактеристика наведених у понуди и стварних карактеристика понуђене робе.
Надаље, достављени узорци нису у потпуности у складу с подацима из важеће потврде АЛИМС-а супротно регулаторним условима дефинисаним Правилником о медицинским средствима.
Имајући у виду све наведено, као и неконзистентност достављених докумената, поступајућа комисија је у обавези да одбије понуду „СТЕПМЕД“ д.о.о. Бања Лука за наведени лот и поступи у складу са Законом о јавним набавкама.

Уговорни орган је дужан да се у току поступка јавне набавке придржава како Закона о јавним набавкама тако и других законских и подзаконских аката, те да своје одлуке доноси у складу са материјалним прописима Босне и Херцеговине и њених ентитета. Понуда изабраног понуђача не испуњава услове тендерске документације, због чега је у складу са одредбама ЗЈН којим је прокламовано начело једнаког третмана међу понуђачима био дужан да понуду изабраног понуђача оцијени као неприхватљиву.

С обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак и да се ТД припрема у складу са моделима стандардне ТД које прописује Агенција, УО је понуду изабраног понуђача, због наведених пропуста требао одбити као неприхвилну јер Понуда „није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације“ све у смислу члана 44 став 6 ЗЈН у којем је приписано да само оним кандидатима/понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији допуштено је да наставе поступак јавне набавке.

Предлажемо да Уговорни орган поништи наведену одлуку из разлога материјалне неисправности и неприхватљивости понуде понуђача „Степмед“ д.о.о. Бања Лука.
Предлажемо да Уговорни орган због указаних неправилности усвоји нашу жалбу и поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача као и све радње које су довеле до такве Одлуке, те поступак врати Комисији на поновну анализу понуда.
Уколико пак Уговорни орган одбије жалбу као неосновану, предлажемо да Комисија за разматрање жалби, након што проведе законски поступак, оцјеном свих доказа појединачно и у њиховој међусобној вези у односу на наводе учесника поступка, усвоји жалбу као основану због битних повреда ЗЈН и подзаконских аката, које су довеле до нарушавања основних принципа ЗЈН и наложи Уговорном органу да изврши поновну евалуацију понуда и донесе правилну Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 4285/26 од 06.07.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1139/26 од 07.07.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

1. У првом жалбеном наводу Жалилац наводи да је увидом у страну 54 понуде изабраног понуђача утврђено да је за ЛОТ 1, ставку 1, понуђено медицинско средство заштићеног назива „Инјектион Тубинг System", а да је у Потврди број: 06- 07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године за ЛОТ 1, ставка 1,

означен производ заштићеног назива „Pressure Connecting Тубе", те да доказ о регистрацији није достављен за медицинско средство које је предмет понуде, већ за друго медицинско средство различитог заштићеног назива.

Уговорни орган је извршио увид у достављену понуду изабраног понуђача те утврдио да је Жалилац пропустио да помене да је свако медицинско средство поред назива означено и каталошким бројем, те да се и у Потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године за ЛОТ 1, ставка 1, као и у каталогу који је доставио понуђач, означен производ истог каталошког броја: 807150.

Увидом у поменуту Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4- 1-9072-2/22 од 02.12.2022. године за ЛОТ 1, ставка 1 овај орган утврдио је да је означен производ чији је:

- заштићено име: „Pressure Connecting Тубе"
- генерички назив: „Цијеви за радиографске процедуре",
- намјена: „Цијеви за повезивање под притиском у комбинацији са шприцом високог притиска, за повезивање компоненти током убризгавања под притиском"
- Облик и паковање (величина, димензије са свим варијацијама): „115цм, 2.1 (300) Мпа (пси)"
- Каталошки број: 807150

Увидом у достављени каталог за ЛОТ 1, ставка 1 овај орган је утврдио да је понуђено медицинско средство идентичног каталошког броја 807150, чији назив „Инјецтион Тубинг System" је управо описан у предметној Потврди у колони „намјена: „Цијеви за повезивање под притиском у комбинацији са шприцом високог притиска, за повезивање компоненти током убризгавања под притиском"

Такође, у каталогу је описан производ исте намјене и идентичних карактеристика у смислу облика и паковања.

Слиједом наведеног, уговорни орган није имао никакву сумњу да је ријеч о истом производу.

Поменута Потврда Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-9072- 2/22 од 02.12.2022. године је документ издат од стране надлежног регулаторног органа БиХ, те уговорни орган није нашао основ за оспоравање њихове ваљаности нити је током прегледа и оцјене понуда утврдио било какву неправилност у том дијелу.

Слиједом наведеног, жалбени навод се сматра неоснованим.

2. У погледу навода који се односе на компатибилност понуђеног потрошног материјала са инјектором Ulrich ЦТ Мотион жалилац наводи да из достављене изјаве произвођача није недвосмислено потврђена компатибилност понуђеног потрошном материјала са инјектором Ulrich ЦТ Мотион.

Уговорни орган је прегледом достављене документације утврдио да је изабрани понуђач доставио изјаву произвођача о компатибилности са Ulrich ЦТ Инјецтион System, овјерен превод наведене изјаве, као и техничку документацију и каталоге из којих произилази да се понуђени производи користе са системом Ulrich ЦТ Мотион.

Приликом прегледа понуде уговорни орган је наведену документацију оцијенио као довољан доказ испуњености захтјева из тендерске документације, те није утврдио постојање разлога за одбацивање понуде по овом основу.

Сходно томе, ни овај жалбени навод није основан.

3. У погледу навода који се односе на филтер за микрочестице, жалилац наводи да није доказано да понуђени производ за ставку 1 посједује филтер за микрочестице.

Прегледом техничке документације за производ каталошког броја 807150 утврђено је да су наведене карактеристике производа, укључујући филтрацију до максимално 15 микрона, као и остале техничке карактеритике релевантне за предмет набавке.
Наиме, у каталогу достављеном на страни 54 понуде изабраног произвођача за производ каталошког броја 807150 (ЛОТ 1, ставка 1) наведено је:

„Десцриптион: 24х Инјецтион Тубинг System with three спикес, pressure сенсор with интегратед филтер max 15пм..."
Што у преводу на наш језик значи:
„Опис: 24-часовни систем цијеви за убризгавање са три шиљка, сензор притиска са интегрисаним филтером max 15микрона" из чега је јасно да производ посједује филтер за микрочестице, те да је изабрани понуђач исто и доказао.
На основу достављене документације уговорни орган је закључио да понуђени производ задовољава техничке захтјеве прописане тендерском документацијом.
Из наведених разлога жалбени навод се одбија као неоснован.

4. У погледу навода који се односе на два неповратна вентила
Жалилац наводи да понуђена пацијент цријева за ставке 2, 3 и 4 не посједују два неповратна вентила.
Прегледом достављених каталога утврђено је да је за наведене производе наведена карактеристика „дуал chek валве", што представља два неповратна вентила.
С обзиром да је наведена карактеристика јасно садржана у техничкој документацији произвођача уговорни орган је предметни захтјев сматрао испуњеним.
Стога се и овај жалбени навод оцјењује неоснованим.

5. У погледу навода заснованих на подацима са интернет страница и поређењу са другим поступцима
Дио жалбених навода заснива се на информацијама преузетим са интернет страница произвођача, као и на поређењу са узорцима и документацијом из других поступака јавних набавки.
Уговорни орган истиче да је преглед и оцјена понуда извршена искључиво у складу са условима и захтјевима прописаним тендерском документацијом предметног поступка. Наводи који се односе на друге поступке јавних набавци или документацију која није саставни дио предметне понуде не могу бити одлучујући за оцјену прихватљивости понуде у овом поступку.

Слиједом тога, ни наведени жалбеи разлози не могу довести у питање законитост донесене одлуке.
Имајући у виду све напријед наведеном уговорни орган остаје код Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 3987/26 од 17.06.2026. године, те предлаже да се жалба понуђача Медицом д.о.о. Бијељина одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод : „Увидом у каталог који је Изабрани понуђач доставио у својој понуди може се закључити да понуђени производ, на први поглед, одговара техничким спецификацијама прописаним Анексом 1-1 тендерске документације (Образац за цијену понуде - робе са техничком спецификацијом). Међутим, тачком 3.3. под б) тендерске документације уговорни орган је, ради доказивања техничке и професионалне способности, изричито захтијевао да понуђачи за понуђену робу доставе Рјешење/Потврду о упису предмета набавке у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, са свим прилозима (оригинал или овјерену копију).
Увидом у страну 54 понуде Изабраног понуђача утврђено је да је за ЛОТ 1, ставку 1, понуђено медицинско средство заштићеног назива „Иињектион Тубинг System"'.
Доказ: Увид у страну 54 понуде Изабраног понуђача.
Међутим, прегледом Потврде број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године, достављене на странама 24-43 понуде Изабраног понуђача, неспорно произлази да је за ЛОТ 1, ставку 1, као регистровано медицинско средство означен производ заштићеног назива „Pressure Connecting Тубе", а не производ „Иињектион Тубинг System" који је понуђен и за који је достављена каталошка документација", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је у понуди достављена документација која је била потребна према тачци 3.3. под б) тендерске документације, ради доказивања техничке и професионалне способности, Рјешење/Потврду о упису предмета набавке у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, страна 24-43, као и каталог који је на страни 54. понуде.
Изабрани понуђач је обиљежио на каталогу као и у рјешењу Агенције (што је и био усло ТД-а) Лот и ставке.
Тако се на рјешењу Агенције на страни 27. понуде под редним бројем 13. обиљежен Лот 1. ставка 1. где је каталошки број 807 150, те приложени каталог, страна 54. обиљежен Лот 1. ставка 1 где се види каталошки број 807 150, што потврђује да се ради о истом артиклу.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „ тачком 3.3. под д) тендерске документације уговорни орган је, ради доказивања техничке и професионалне способности, захтијевао достављање изјаве произвођача о компатибилности понуђеног потрошног материјала са инјектором Ulrich ЦТ мотион за ЛОТ 1.
Увидом у Изјаву, произвођача Антмед, достављену на страни 49 понуде Изабраног понуђача, произлази да произвођач потврђује компатибилност понуђених производа за ставке 1, 2, 3. и 4. ЛОТ-а 1 са ULRICH ЦТ системом убризгавања (ULRICH ЦТ Иињектион System), али не и са конкретним моделом инјектора Ulrich ЦТ мотион, како је изричито захтијевано тендерском документацијом"; извршеним увидом у оспорену понуду а што и жалилац потврђује да се на страни 49. понуде налази „Изјава произвођача", а што је и био услов доказивања, налази број каталога, производа 807 150, обиљежен Лот 1. ставка 1. те да се истим доказује компатибилност понуђеног производа.
Како других услова доказивања по овој ставци није било, овај навод се сматра неоснованим.

Жалбени навод: „Техничка спецификација из Анекса 1-1. тендерске документације гласи:
„Лот 1 Потрошни материјал за инјектор Ulrich

Ставка 1. -Цријево за ротациону ваљкасту пумпу, стерилно, намјењено за 24 сатну употребу. С улазне стране цријево треба да има три крака са шиљцима, са интегрисаним ваздушним филтерима и заштитним капицама на шиљцима, од тога два бочна крака су за боце са контрастним средствима а средњи за физиолошки раствор. Цријево такође треба да има јединицу за мониторинг притиска, филтер за микрочестице, те излаз са луер лоцк прикључком и заштитном капицом. Компатибилно са инјектором за ЦТ контрастна средства ULRICH ЦТ Мотион. "

Техничка спецификација из Анекса 1-1 тендерске документације за ЛОТ 1, ставку 1 прописује, између осталог, да предмет набавке мора бити ;,цријево за ротациону ваљкасту пумпу", стерилно, намијењено за 24- часовну употребу, са осталим детаљно наведеним техничким карактеристикама и компатибилно са инјектором за ЦТ контрастна средства ULRICH -ЦТ Мотион", као и у предходним жалбеним наводима, жалилац износи произвољно и паушално наводе и ничим не потврђује основаност навода, обзиром да је једини услов доказивања, каталог, рјешење Агенције и Изјава произвођача, што је изабрани понуђач доставио као услов техничке спецификације

Жалбени навод: „Изабрани понуђач није доказао да понуђено цријево посједује филтер за микрочестице, иако је ријеч о техничкој карактеристици која је изричито захтијевана Анексом 1-1, тендерске документације. Наиме, прегледом каталога и остале техничке документације достављене у понуди није могуће пронаћи податак којим произвођач потврђује постојање филтера за микрочестице на понуђеном производу. Слиједом тога. Изабрани понуђач није доказао испуњавање овог обавезног техничког захтјева", као и предходни навод, жалилац тражи да понуђач докаже да понуђено цријево посједује филтер, односно поставља услов који није ни предвиђен ТД-ом, односно услов доказивања је био каталог, рјешење Агенције и изјава произвођача, што је приложено у оспореној понуди. Стога се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Жалилац даље наводи: ;,...као што смо претходно нагласили битна техничка карактеристика предмета набавке је његова компатибилност са инјектором за ЦТ контрастна средства произвођача Ulrich, модел ЦТ Мотион.

Ставком 2, 3 и 4 је захтијевано је пацијент цријево са два неповратна вентила и Луер лоцк прикључцима, компатибилно са ЦТ Инјектором Ulrich ЦТ Мотион, различитих величина" и овај навод је произвољан и паушалан јер је изјавом произвођача на страни 49. понуде потврђена компатибилност за ставке 2,3 и 4 што жалбени навод чини неоснованим.

Жалбени навод. „Увидом у понуду понуђача Степмед и достављени каталог за производ с каталошким бројем "807.150" (стр 54. понуде), евидентно је да је званична интернет страница произвођача www.antmed.com . Наиме, на страници www.antmed.com, секција "Продуцтс", затим "Медицал имагинг продуцтс" и коначно "Ulrich пумп тубинг анд патиент тубинг" (https://www.antmed.com/en/product/cate-93?pos=conQ се поменути каталошки број нигдје не спомиње.

На изводу поменуте странице, јасно су наведена трокрака цријева са шиљцима са каталошким ознакама "ТУ01", "ТСОИ" и "ТС02"", увидом у оспорени каталог јасно је обиљежен каталошки број 807 150 у горњем лијевом углу, тако да се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Жалилац даље наводи: „ Поред чињенице да Изабрани понуђач ни у овом поступку није доказао испуњеност захтијеваних техничких карактеристика, жалилац указује да постоје озбиљне околности које доводе у питање вјеродостојност достављене техничке документације.

Наиме, ријеч је о истом предмету набавке, истом произвођачу/понуђач (Антмед) и истим каталошким бројевима који су били предмет оцјене и у ранијем поступку јавне набавке. У том поступку извршено је непосредно поређење достављених узорака са каталозима и потврдама о упису медицинских средстава, при чему су утврђене значајне разлике између података наведених у достављеној документацији и података који су били означени на самим производима.

Уговорни орган је у претходном поступку актом број: 5644/24 од 15.10.2024. године од понуђача „Медицом" д.о.о. Бијељина (сада жалиоца) и понуђача „СТЕПМЕДУ д.о.о. Бања Лука (сада Изабраног понуђача), захтијевао достављање узорака за предмет набавке који је идентичан овом, ради визуелног упоређивања идентичности узорака са производима понуђеним у понуди.

Увидом у фотографије узорака које је доставио Изабрани понуђач у претходном поступку утврдили смо да подаци и карактеристике наведени на достављеним узорцима не одговарају подацима и карактеристикама производа понуђених у понуди Изабраног понуђача, односно не одговарају подацима наведеним у каталогу и Потврдама о упису медицинског средства које је понуђач „СТЕПМЕД" д.о.о. Бања Лука доставио у својој понуди.

Прегледом фотографија узорака достављених у претходном поступку, ставке 1, 2, 3 и 4, произвођача АнтмедТМ, утврдили смо да се каталошки бројеви на достављеним узорцима слажу са каталошким бројевима на Потврдама АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године и број: 06-07.4-3-2781-1/23 од 20.06.2023. године и достављеним каталозима за наведене ставке.

Међутим, подаци који су видљиви на паковању достављених узорака, а који се односе на притисак цријева разликују се у односу на податке наведене у каталогу и Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди.

На паковању достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 1 - цријево за ротациону ваљкасту пумпу, произвођача АнтмедТМ, каталошки број: 807150, наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године које је Изабрани понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом паковања достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 2, произвођача АнтмедТМ, каталошки број: 600150. утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 2 наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4- 1 -9072-2/22 од 02.12.2022. године, које је Изабрани понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом достављеног узорка за ЛОТ 2, ставка 3 произвођача Антмед™, каталошки број: 601150, утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 3 наведено је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-1-9072-2/22 од 02.12.2022. године, које је понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.

Прегледом достављеног узорка произвођача АнтмедТМ, каталошки број: ПТМФ19М32, утврдили смо да се подаци који се односе на притисак разликују у односу на податке наведене у Потврди о упису медицинског средства које је понуђач доставио у понуди. На достављеном узорку за ЛОТ 2, ставка 4 наведено

је да притисак износи 350 пси, док је у каталогу, као и Потврди АЛИМС-а број: 06-07.4-3-2781-1/23 од 20.06.2023. године, које је понуђач за понуђену ставку доставио у својој понуди, обиљежено и наведено да притисак износи 300 пси.
С обзиром на наведено јасно је да постоји одступање карактеристика производа наведених у понуди (каталогу и потврди АЛИМС-а) и карактеристика видљивих на достављеним узорцима тј. неподударање између понуђених и стварних карактеристика производа, али и неподударности са званичним подацима произвођача објављеним на сајту", овај орган констатује да је жалилац, како и сам наводи извршио поређења одређених параметара из неког другог поступка јавне набавке који није предметни поступак у ком понуђачи учествују као странке у поступку, али да то не може бити услов оцјењивања понуде јер се искључиво, квалификација понуде врши у конкретном случају, на основу предметног поступка и актуелне ТД-е овога поступка.
Тако је ирелевантно поређење предходног поступка у конкретном случају, те се о овом жалбеном наводу не може одлучивати обзоиром да је безпредметан, произвољан и паушалан

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција